**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-21 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-05/21 в отношении адвоката**

**Р.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

16.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.И.Н. в отношении адвоката Р.К.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он выдал адвокату доверенность на представление его интересов в Х. суде г.М. в качестве ответчика по иску о взыскании алиментов и заплатил адвокату 50 000 рублей. Письменное соглашение адвокат обещала представить позднее, квитанция в получении денежных средств адвокат не предоставила. 13.10.2020г. адвокат сообщила, что суд первой инстанции вынес решение не в пользу заявителя, но она подала апелляционную жалобу. После этого адвокат перестала отвечать на телефонные звонки. 27.01.2021г. заявитель обратился в суд первой инстанции и узнал, что апелляционная жалоба оставлена без движения для исправления недостатков в срок до 30.12.2020г. Адвокат сообщила, что устранила недостатки, но это было неправдой. Впоследствии заявитель заключил соглашение с другим адвокатом и узнал, что Р.К.В. подала апелляционную жалобу с устранёнными недостатками только 02.02.2021г. и необходимо восстанавливать срок на подачу жалобы. Заявление Р.К.В. о восстановлении пропущенного срока было назначено к рассмотрению только на 13.04.2021г.

19.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1774 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2021г. адвокат приняла участие в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи, но из-за отсутствия аудиосвязи не смогла дать пояснения комиссии.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.К.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.Н., которые выразились в том, что адвокат вводила в электронной переписке в заблуждение доверителя относительно подачи ей апелляционной жалобы на решение Х. районного суда г.М., не отследила оставление судом апелляционной жалобы без движения и не сообщила об этом доверителю, а затем перестала выходить на связь с доверителем.

19.07.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что адвокатом подавалась краткая жалоба, срок на подачу апелляционной жалобы в настоящее время восстановлен, законные интересы заявителя не пострадали, а в заседании квалификационной комиссии она не смогла изложить свои возражения из-за низкого качества связи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет учитывает, что в рамках состязательной процедуры, установленной п.1 ст.23 КПЭА, заявитель фактически устранился от участия в разбирательстве дисциплинарного дела и доказывания существенных обстоятельств, включая причинённый действиями адвоката вред, что свидетельствует об утрате правового интереса к дисциплинарному разбирательству.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание объяснения адвоката, допущенные адвокатом нарушения можно квалифицировать как формальные, не причинившие существенного вреда правам и законным интересам доверителя, в связи с чем Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.К.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.Н., которые выразились в том, что адвокат вводила в электронной переписке в заблуждение доверителя относительно подачи ей апелляционной жалобы на решение Х. районного суда г.М., не отследила оставление судом апелляционной жалобы без движения и не сообщила об этом доверителю, а затем перестала выходить на связь с доверителем.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.К.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов